



0 412146 510006

41-21-46-51

(50.1)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Семьшова Софья Сергеевна

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«14» марта 2026 года

Подпись участника

Чистовик 1

Кроссворд №5

По горизонтали

1. Толерантность
3. право
- ~~4~~
5. правда
6. общество
10. априорное
11. утилитаризм
12. эпигонизм
14. буржуизм
16. шлоость
17. институт
18. метафора
19. инфляция

По вертикали

2. авангард
- ~~3~~
4. рынок
7. символ
8. доказательство
9. деятельность
10. антагонизм
13. средство
15. деградация

Задание 2. Вариант 4

Уважаемые члены правительства, вопрос, который нас всех интересует, а именно является ли воспринимаемый нами мир реальностью или нет, был актуальной проблемой и для мыслителей прошлого. Фрагменты из их сочинений, предоставленные нам суперкомпьютером, я постараюсь проанализировать.

Итак, первый фрагмент за авторством Хоррмана, в принципе, утверждает возможность человека познать объективную реальность. Автор говорит, что органы чувств являются ненадежным источником знания о мире, при этом замечает, что эта ситуация - не роковая ошибка, недостаток человеческой природы, а закономерный результат эволюции, которая, запуская наш вид от вышних

Чистовик 2

ранна, ограждает ~~его~~ и от объективной истины, которая бы повелевала человеку прожить достаточно долго и исполнить биологические функции по продолжению потомства. Таким образом восприятие превращается не в транслятор объективной реальности, а удобный интерфейс с ^(Автора Хакина) иконками, подобно компьютеру. Второй ~~фрагмент~~ ^{фрагмент} вводит различие между реализмом и антиреализмом в отношении объектов, где первый подход утверждает, что реальность должна существовать, а второй - что это полезная интеллектуальная функция. Хакин, считая себя реалистом, приводит экспериментальный аргумент, говоря, что не так важно реально что-то или нет, пока человек может ~~взаимодействовать~~ с этим взаимодействовать, проводить эксперименты и изменять. Признание существования реальности является лишь предположением научного познания и деятельности, но предположением необязательной. В целом, авторы расходятся в вопросе возможности познания объективной реальности. Хофман утверждает принципиальную невозможность познать реальность из-за эволюционной приспособленности ~~органов чувств~~ ^{органов чувств} человека ~~скрывать~~ скрывать объективную истину. Хакин же, напротив, считает, ~~что~~ ^{то} реальность можно познать, ~~это случится~~ ~~антиреалист~~ ~~такой~~ ~~антиреалист~~ ~~каким~~ ~~для~~ ~~любых~~ ~~научных~~ ~~исследований~~, без этого ~~само~~ ~~по~~ ~~себе~~ ~~нельзя~~ ~~использовать~~ ~~какую-либо~~ ~~информацию~~ ~~научно~~ ~~разыскать~~ ~~и~~ ~~использовать~~ ~~для~~ ~~целей~~ ~~исследования~~. Заметим, что авторы также по-разному трактуют объективную реальность парадоксально, но Хофман даже не сомневается в наличии некоего объективного мира, который специально от нас скрывают органы чувств, в то же время Хакин, наоборот, даже допускает возможность нереальности каких-то вещей, он ~~признает~~ признает некоторую недостоверность наших органов чувств (в этом авторы согласны), ~~здесь~~ ~~то~~ ~~важно~~ ~~понимать~~ ~~что~~ ~~вопрос~~ ~~о~~ ~~существовании~~ ~~или~~ ~~несуществовании~~ ~~реальности~~ ~~и~~ ~~объектов~~ ~~считает~~ ~~малозначительным~~. Здесь можно провести аналогию с практикой межкультурных отношений, где признание страны происходит по принципу ad hoc, из необходимости взаимодействия с ней. ~~Просто~~

⊗ пока над ней совершается определенное действие, она преобразовывается. Это явление достаточно удивительно для констатации реальности, а также наших возможностей ее познать.

Чистовик 3

легче признать, что реальность существует и мы можем ее познать, так как это разрешает какие-либо противоречия, проблемы в процессе научных поисков. ~~на~~ касает критериев постижения реальности, авторы согласны. Оба считают, что главный критерий — это субъективное восприятие. Хофрман пишет, что мы узнаем о мире только при посредничестве экранов чувств, а т.к. они лишны, то и реальность познать нельзя. Хакима же пишет об эксперименте, процессе изменения ~~реальности~~ окружающего, то также является формой субъективного восприятия, ~~через~~ через которое мы и можем утверждать реальность. Подводя итог позиций авторов, Хофрман убежден в незнваемости мира из-за неких эволюционных механизмов, которые оберегают человека от объективной истины, ~~которая~~ которая бы привела к истязанию нашего вида. Обоснования ненадежности нашего познания исходит из "мудрости" эволюции, которая, развиваясь, породила род, сформировала в человеке специфические органы чувств, воспроизводящие интерфейсы и иконки, а не реальность. Хакима верит в существование реальности, но вовсе не пытается обосновать ~~ее~~ надежность ~~ее~~ ее восприятия человеком. Более значимым вопросом он считает науку, способность преобразовывать действительность, а именно существование или несуществование реальности скорее спекуляцией. Он не считает существование реальности некой фундаментальной аксиомой, без которой нельзя говорить и о истине, научных открытиях. Все просто: человек как-то взаимодействует с реальностью, и этого достаточно для констатации реальности. ~~Хакима же считает, что субъективная реальность человека как бы существует в некоторой форме, но не является объективной реальностью, а лишь ее отражением.~~

Позиции авторов возможно ~~принять~~ признать. Хофрман более категоричный в своей позиции, для него вопрос познавательных способностей человека является центральным, пока для Хакима более-менее безразлично, реальность есть или нет, пока существуют наука, эксперименты и открытия. ~~С~~ С признанием Хофрмана, что даже с фиктивным восприятием наука все же может функционировать и как-то преобразовывать науку, хоть и глубоко незнваемую, и, с другой стороны, с

